

Viešoji konsultacija dėl atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos įteisinimo

2019 m. rugsėjo mėn., Vilnius

KONTEKSTAS

Lietuvos įstatymai neapibrėžia atsakingo viešojo ir privataus sektorių informacijos ir ryšių technologijų (IRT) saugumo spragų atskleidimo praktikos. Tai reiškia, kad saugumo spragą suradusiam ir norinčiam ją ištaisyti asmeniui nėra galimybių bendradarbiauti su organizacijomis, kurių IRT saugumo spraga buvo atskleista. Dėl atsakingo saugumo spragų atskleidimo praktikos trūkumo, identifiкуotos spragos neretai lieka neatskleistos, o jas suradę kibernetinio saugumo tyrėjai rizikuoja užsitraukti administracinę arba baudžiamąją atsakomybę. IRT saugumo spragų atskleidimo tvarkos atsiradimas ne tik apsaugotų kibernetinio saugumo subjektus nuo kibernetinio saugumo spragų galimos žalos arba ją ženkliai sumažintų, bet ir prisidėtų prie visapusės kibernetinio saugumo brandos augimo Lietuvoje.

Reaguojant į esamą situaciją, atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos poreikis buvo įtvirtintas Vyriausybės programoje ir įtrauktas į Lietuvos Respublikos nacionalinę kibernetinio saugumo strategiją.

Programos „Kurk Lietuvai“ rėmuose 2019 m. kovo mėn. – 2019 m. rugsėjo mėn. buvo įgyvendinta viešoji konsultacija, kurios tikslas – išsiaiškinti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo įteisinimo poreikį Lietuvoje ir identifikuoti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos principus, tvarką, sąlygas ir ribas:

- Suorganizuotas interviu ciklas su visuomenės atstovais: nustatyti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo principai, ribos ir sąlygos, identifiкуotos atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo reglamentavimo galimybės, aptartas visuomenės atstovų įsitraukimo į aptiktų kibernetinio saugumo spragų atskleidimo procesą potencialas.
- Internetinėje platformoje paskelbta elektroninė visuomenės apklausa, kurios metu įvertintos privataus sektoriaus organizacijų atstovų nuomonės apie atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo poreikį, pranešimus apie kibernetinio saugumo spragas ir atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarkos rengimą ir reglamentavimą.

KONSULTACIJOS TIKSLAS

Iki šiol Lietuvoje nebuvo atlikti tyrimai dėl atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos poreikio. Šią konsultaciją sudaro trys dalys – privataus sektoriaus organizacijų atstovų apklausa, interviu ciklas su visuomenės atstovais ir teminis tyrimas. Šios konsultacijos tikslai:

- Išsiaiškinti su kokiais iššūkiais susiduria asmenys, aptinkantys kibernetinio saugumo spragas ir norintys apie jas pranešti.
- Nustatyti Lietuvos teisės aktų, reglamentuojančių kibernetinį saugumą, trūkumus.
- Identifiкуoti viešojo sektoriaus organizaciją, atsakingą už atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo proceso koordinavimą.
- Išsiaiškinti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos poreikį Lietuvoje.
- Išsiaiškinti galimybės pranešti apie kibernetinę saugumo spragą anonimiškai poreikį Lietuvoje.
- Identifiкуoti visoms atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo procese dalyvaujančioms šalims tinkamas proceso sąlygas, principus ir ribas.
- Nustatyti kokia informaciją apie atsakingą kibernetinio saugumo spragų atskleidimą šiuo metu yra prieinama viešojoje erdvėje lietuvių kalba.
- Išsiaiškinti efektyviausią būdą atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikai sukurti.
- Nustatyti tinkamiausią Lietuvai atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo modelį.

VIEŠOSIOS POLITIKOS PRIORITETAS

Vyriausybės programos įgyvendinimo plano penktajame prioritete minimas šis darbas:

- 5.2.1. Darbas. Kibernetinių incidentų prevencija ir valdymo sistemos tobulinimas.

Nacionalinio saugumo strategijoje, patvirtintoje Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimu Nr. IX-907 „Dėl nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ buvo nustatytas šis Lietuvos Respublikos

nacionalinio saugumo politikos prioritetas: – 18.16. kibernetinio saugumo stiprinimas. Siekdama visapusiškai stiprinti nacionalinės kibernetinės erdvės saugumą.

Nacionalinėje kibernetinio saugumo strategijoje, patvirtintoje Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu Nr. 818 „Dėl Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo įgyvendinimo“ nustatytas atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos poreikis. Strategijos 37 punkte nurodoma, kad „siekiant atsakingumo atskleidžiant IRT saugumo spragas, svarbu sudaryti galimybę saugumo spragą suradusiam ir norinčiam ją ištaisyti asmeniui bendradarbiauti su kibernetinio saugumo subjektais, kurių IRT saugumo spraga buvo atskleista.

KONSULTACIJOS DALYVIAI

Siekiant maksimalaus tikslinių grupių kompetencijų išnaudojimo, konsultacija buvo suskirstyta į tris etapus:

- 1) Atsakingo kibernetinio saugumo spragų praktikos poreikio įvertinimas – šio etapo metu buvo apklausta 50 respondentų atstovaujančių tokį patį skaičių Lietuvoje veikiančių organizacijų, kurių sėkminga veikla tiesiogiai susijusi su IT ir ryšių sistemų prieinamumu, vientisumu ir konfidencialumu.
- 2) Atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos sąlygų, principų ir tvarkos identifikavimas – diskusijoje dalyvavo viešojo ir privataus sektorių kibernetinio saugumo ekspertai, Nyderlandų Karalystės ambasados Lietuvoje atstovai, atsakingo atskleidimo praktikos kūrėjai iš Latvijos CERT ir Nyderlandų Karalystės NCSC, bei IT ir ryšių sistemų ekspertai iš Vilniaus Universiteto, Mykolo Romerio universiteto, Vilniaus Gedimino technikos universiteto ir Kauno Technologijos Universiteto.
- 3) Paruoštos atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarkos suderinamumo su Lietuvos Respublikos įstatymais įvertinimas – Vykdyta diskusija su Sunkaus ir organizuoto nusikalstamumo tyrimo 5-osios valdybos 2-ojo ir 3-ojo skyrių vadovybe, Generalinės prokuratūros prokurorais ir Lietuvos Respublikos teisės aktų specialistais iš Vilniaus Universiteto, Mykolo Romerio universiteto ir Krašto apsaugos ministerijos.

KONSULTACIJOS METODAS

Konsultacijai naudoti interviu ciklo ir kiekybinės apklausos metodai:

- Interviu ciklo dalyviai buvo atskirai kviečiami į projektų vadovo vykdomas konsultacijas pagal iš anksto sudarytą klausimyną.
- Internetinėje platformoje buvo paskelbtas klausimynas, kurį užpildyti buvo kviečiami identifikuotų tikslinių Lietuvoje veiklą vykdančių privataus sektoriaus organizacijų atstovai.

Interviu ciklo metu buvo remiamasi šiais struktūrizuoto interviu klausimais:

- 1) Ar esate susipažinę su atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktika?
- 2) Ar manote, kad tokios praktikos atsiradimas Lietuvoje prisidėtų prie šalies kibernetinio saugumo didinimo?
- 3) Ar spragų ieškantiems asmenims, norintiems vykdyti savo veiklą atsakingo atskleidimo praktikos rėmuose, turėtų būti leidžiama naudotis automatinėmis sistemų skenavimo priemonėmis?
- 4) Ar atsakingo atskleidimo procesas turėtų būti dvišalis ar trišalis?
 - a. Dvišalis, procese turėtų dalyvauti tik spragą atskleidžiantis asmuo ir sistemos, kurioje buvo aptikta spraga, vadovas.
 - b. Trišalis, procese turėtų dalyvauti įgaliota institucija, pvz. Nacionalinis Kibernetinio Saugumo Centras.
- 5) Ar Nacionalinis kibernetinio saugumo centras arba kita įgaliota valstybės institucija turėtų viešinti visam viešajam sektoriui taikomą atsakingo atskleidimo tvarką?
- 6) Ar Nacionalinis kibernetinio saugumo centras arba kita įgaliota valstybės institucija turėtų būti atsakinga už pranešimų apie spragas viešajame ir privačiame sektoriuje priėmimą bei jų egzistavimo verifikavimą? Kokių resursų tai galėtų pareikalauti?
- 7) Ar asmeniui, aptikusiam saugumo spragą, turėtų būti palikta teisė apie šią spragą pranešti anonimiškai?
- 8) Ar atsakingo atskleidimo praktikos principų ir ribų identifikavimas gali atskirti atsakingo atskleidimo rėmuose atliekamus veiksmus nuo piktavališkų įsilaužimo bandymų? Ar turite

- komentarų, pakeitimų arba pasiūlymų dėl atsakingo atskleidimo praktikos principų ir ribų, identifikuotų jums pateiktame dokumente?
- 9) Ar asmenys, norintys vykdyti veiklą atsakingo atskleidimo praktikos rėmuose, turėtų būti įpareigojami registruotis?
 - 10) Ar privataus sektoriaus organizacijų vienašališkai viešinama atsakingo atskleidimo tvarka gali apibrėžti atsakingo atskleidimo procesą?
 - 11) Atsižvelgiant į užsienyje taikomas atsakingo atskleidimo praktikas, kuris modelis labiau tiktų Lietuvai?
 - a. Plačiau visuomenei prieinamas atsakingas atskleidimas, kurio metu draudžiama naudotis automatinėmis sistemų skenavimo priemonėmis, o spragos aptinkamos rankiniu būdu, atsitiktinai arba naudojantis sistemos teikiamais parametrais.
 - b. Registruotiems „etiniams hakeriams“ prieinamos atsakingo atskleidimo iniciatyvos, kurių metu akredituoti asmenys ieško spragų tik tam tikrose sistemose, pasitelkdami įvairaus pobūdžio programine įranga.
 - c. Lietuvoje būtų naudinga taikyti abi šias atsakingo atskleidimo praktikas.
 - 12) Spragą aptikęs ir atsakingai apie ją norintis pranešti asmuo informaciją apie spragą turėtų perduoti:
 - a. Sistemos, kurioje buvo aptikta spraga, valdytojui
 - b. Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui
 - c. Abejoms šalims

Pagrindiniai internetinėje platformoje paskelbto klausimyno klausimai:

- 1) Ar jūsų organizacijos veiklai svarbi jai priklausančio informacinio turto apsauga? (Informacinis turtas – tai klientų ir darbuotojų duomenys, sąskaitos, strategijos, planai, paslaugų aprašymai, sistemų konfigūracijos duomenys ir pan.)
- 2) Kokie būtų Jūsų veiksmai jeigu į Jus kreiptųsi asmuo dėl kibernetinio saugumo spragos aptiktos Jūsų organizacijos valdomose IT arba ryšių sistemose?
- 3) Ar norėtumėte, kad Lietuvoje atsirastų reglamentavimas suteikiantis galimybę kibernetinio saugumo spragą aptikusiam asmeniui apie šią spragą pranešti organizacijai, kurios IT arba ryšių sistemoje ji buvo aptikta?
- 4) Ar pranešimai apie kibernetinio saugumo spragas Jūsų organizacijos valdomose IT arba ryšių sistemose padėtų apsaugoti Jūsų organizacijos informacinį turtą?
- 5) Ar sutiktumėte, kad organizacija, kurios valdomose IT arba ryšių sistemose buvo aptikta kibernetinio saugumo spraga, šią spragą aptikusiam ir apie ją geranoriškai pranešusiam asmeniui turėtų atsilyginti?
- 6) Ar Jūsų organizacija galėtų parengti ir savo internetiniame portale pavišinti instrukcijas, kuriomis turėtų vadovautis asmuo, Jūsų organizacijos valdomose IT arba ryšių sistemose aptikęs saugumo spragą?
- 7) Ar Jūsų organizacija norėtų dalintis informacija apie gautus pranešimus dėl kibernetinio saugumo spragų su atsakingomis valstybinėmis institucijoms?

**KONSULTACIJOS
REZULTATAI**

Interviu ciklo metu išaiškėjo esminiai sklاندus atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo proceso trukdžiai:

- Spragą aptikęs ir norintis apie ją pranešti asmuo nėra užtikrintas dėl savo teisinės padėties, atsakomybės ir pareigų.
- Stokojama atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarkos, apibrėžiančios skirtumą tarp piktavališkų bandymų įsilaužti ir visuomenei naudingos atsakingos veiklos, nukreiptos į kibernetinio saugumo spragų aptikimą ir pašalinimą.
- Dėl privataus sektoriaus organizacijų arba viešojo sektoriaus institucijų lygmenyje nepatvirtintų atsakingo atskleidimo proceso tvarkų, asmenys, pranešę apie aptiktą kibernetinio saugumo spragą, nesulaukia atitinkamo atsakymo ir būna priversti informaciją apie spragą viešinti.
- Nėra teisės aktų, apibrėžiančių atsakingą kibernetinio saugumo spragų atskleidimo procesą.

- Nėra paviešintos ir visoms viešojo sektoriaus IT ir ryšių sistemų spragoms taikomos atsakingo atskleidimo tvarkos.
- Ribotas informacijos apie atsakingą atskleidimą prieinamumas lietuvių kalba.
- Teisėsaugos rekomendacijų dėl atsakingo atskleidimo procese dalyvaujančių šalių veiksmų vertinimo stoka.
- Asmeniui, pranešusiam apie kibernetinio saugumo spragą nėra garantuojamas anonimiškumas.

Siūlymai:

- Vertinti asmens, ieškančio kibernetinio saugumo spragų, veiksmų teisėtumą per žalos prizmę.
- Įteisinti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktiką papildant Kibernetinio saugumo įstatymą ir sukuriant atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo procesą apibrėžiančius Vyriausybės ir Krašto apsaugos ministerijos patvirtintus poįstatyminius teisės aktus.
- Paruošti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarką, kuri suteiktų galimybę spragą aptikusiam asmeniui informaciją apie ją perduoti Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui arba sistemos, kurioje buvo aptikta spraga, valdytojui.
- Įtraukti reikalavimą dėl atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos taikymo į valstybės vykdomų viešųjų IT arba ryšių sistemų pirkimų reikalavimų aprašus.
- Organizuoti registruotiems spragų ieškantiems asmenims prieinamas atsakingo atskleidimo iniciatyvas, kurių metu akredituoti asmenys ieškotų spragų tik tam tikrose sistemose, pasitelkdami įvairaus pobūdžio programine įranga.
- Kurti registruotų kibernetinių saugumo spragų ieškotojų savanorių pajėgas, kurios prisidėtų prie bendro Lietuvos kibernetinio saugumo didinimo.
- Sudaryti sąlygas kibernetinio saugumo spragas aptinkantiems ir norintiems jas ištaisyti asmenis apie šias spragas pranešti už tai atsakingai institucijai anonimiškai.
- Paruošti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo proceso aprašymą.
- Paruošti dokumentą, apibrėžiantį atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo procese dalyvaujančių šalių teises ir pareigas.
- Paruošti atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarkos šabloną ir didinti jo prieinamumą Lietuvoje.
- Konsultuoti Lietuvos privataus sektoriaus organizacijas dėl atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo proceso parengimo ir šablono taikymo.
- Viešinti organizacijų, taikančių atsakingo atskleidimo tvarką, sąrašą.
- Taikyti bendrą atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarką visoms viešojo sektoriaus IT ir ryšių sistemoms.

Kiekybinės apklausos metu buvo identifikuotos šios tendencijos:

- Visų apklausoje dalyvavusių organizacijų atstovai vienareikšmiškai teigė, kad jų atstovaujamos organizacijos svarbu užtikrinti maksimalią joms priklausančio informacinio turto apsaugą. Tuo pačiu metu, net 94 procentai apklausos dalyvių išreiškė palaikymą atsakingo KS spragų praktikos Lietuvoje reglamentavimui, kuris suteiktų galimybę spragą aptikusiam asmeniui apie ją pranešti organizacijai, kurios IT arba ryšių sistemoje ji buvo aptikta. Pasisakę už reglamentavimą asmenys taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad atsakingo atskleidimo praktikos reglamentavimas neturėtų palikti vietos interpretacijoms.
- Dauguma apklausos dalyvių teigė, kad jų atstovaujamos organizacijos galėtų paviešinti savo atsakingo KS spragų atskleidimo tvarkas, tačiau pripažino, kad būtų naudinga jei valstybė publikuotų šių tvarkų ruošimo gaires. Nemaža dalis respondentų (26%) teigė, kad tokia tvarka turėtų būti bendra ir ją turėtų paruošti valstybė, tuo metu tie, kurie teigė, kad

susilaikytų nuo tokios tvarkos viešinimo, savo pasirinkimą grindė manymu, kad atsakingo atskleidimo tvarkos atsiradimas skatintų nusikaltimus kibernetinėje erdvėje. Apklaustos dalyviai išreiškė nuomonę ir dėl atlygio už geranoriškus pranešimus apie KS spragas. Nors daugelis respondentų teigė, kad jų organizacija suteiktų atlygį už pranešimus apie spragas, toks atlygis priklausytų nuo aptiktos spragos reikšmingumo ir dažniausiai apsiribotų organizacijos atributika. Daugiau nei ketvirtadalis respondentų, teigusių, kad aptinkantys spragas asmenys turėtų veikti neatlygintinai, baiminosi, kad atlygintina KS spragų atskleidimo praktika galėtų atverti kelią piktnaudžiavimui.

- Dauguma (96%) respondentų teigė, kad pranešimai apie KS spragas padėtų apsaugoti jų atstovaujамų organizacijų informacinį turtą, tačiau pabrėžė, kad kiekvieną pranešimo atvejį vertintų atskirai. Dauguma (80%) apklaustos dalyvių teigė, kad jų organizacija pašalintų KS spragą ir apie tai praneštų ją aptikusiam asmeniui, o į teisėsaugą kreiptųsi tik tuo atveju jei šio asmens veiksmų teisėtumas keltų įtarimų. Tik maža dalis apklaustos dalyvių (4%) teigė, kad pranešimus apie spragas ignoruotų, remdamiesi nuostata, kad didžioji dalis gaunamų pranešimų nebūtų reikšmingi. Sprendžiant pagal gautus atsakymus, didžioji dalis organizacijų (74%) dalintųsi gauta informacija apie spragas su atsakinga valstybine institucija, tačiau dažnai tai darytų pašalinus aptiktą spragą arba įsitikinus, kad ši informacija nebus platinama.

TOLIMESNI ŽINGSNIAI

Viešosios konsultacijos rezultatai pristatyti atsakingoms institucijoms ir naudojami rengiant atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo principus, tvarką ir teisės aktų pakeitimo pasiūlymą. Į šiuos rezultatus bus atsižvelgta Krašto apsaugos ministerijai tobulinant parengtą teisės aktų pakeitimų pasiūlymą. Minėti rezultatai bus pristatyti Krašto apsaugos ministerijos organizuojamame diskusijų renginyje atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tema.

KONSULTACIJOS VERTINIMAS

Planuojant viešąją konsultaciją, ketinta jos vykdymą įvertinti šiais rodikliais:

- Kiekybinei apklausai planuota apklausti bent 40 respondentų, atstovaujančių Lietuvoje veiklą vykdančias organizacijas, tačiau iš viso apklausta 50.
- Remiantis viešosios konsultacijos išvadomis, parengta atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo tvarka, tvarkos šablonas, procese dalyvaujančių šalių teisės ir pareigos, principai ir teisės aktų pakeitimų pasiūlymas.
- Interviu ciklo metu nustatytas atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos suderinamumas su Lietuvos Respublikos teisės aktais, identifikuoti reikalingi teisės aktų pakeitimai, išaiškėjo konkretūs veiksmai, kurių galėtų imtis viešojo sektoriaus institucijos, siekdamos sklandaus atsakingo atskleidimo proceso veikimo.

IŠMOKTOS VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS VYKDYMO PAMOKOS

Siekiant sėkmingos viešosios konsultacijos atlikimo, svarbu įsigilinti į atsakingo kibernetinio saugumo spragų atskleidimo praktikos stokos problemą, įvertinti jos mastą ir sprendimo poreikį. Itin svarbu įvertinti siūlomų ir egzistuojančių šios problemos sprendimo iniciatyvų esamą arba galimą veiksmingumą. Atsižvelgti į tai, kad atsakingo atskleidimo praktikos kūrimo problema yra kompleksinė ir susideda iš dviejų dalių: pranešimo apie aptiktas kibernetinio saugumo spragas ir kibernetinio saugumo spragų ieškojimo pasitelkiant įvairias, kibernetinio saugumo bendruomenės atstovams plačiai prieinamas, automatines priemones. Atsižvelgti į tai, kad tos pačios tikslinės auditorijos atstovai arba vienos specializacijos viešosios konsultacijos dalyviai gali teikti kardinaliai skirtingus arba net priešingus problemos sprendimo būdus.

ASMUO KONTAKTAMS

Žygimantas Tamošauskas | „Kurk Lietuvai“ projektų vadovas | Zygimantas.Tamosauskas@kurklt.lt



2a. Tikslo ir uždavinių forma

<p>Nagrinėjama viešosios politikos problema</p>	
<p>Konsultacijos tikslas</p>	
<p>Konsultacijos uždaviniai</p>	
<p>Kaip rezultatai bus panaudojami?</p>	



3a. Tikslinių grupių sąrašo forma

Nr.	Atstovaujama visuomenės dalis	Tikslinė grupė / organizacija



6a. Konsultacijos komandos forma

Komandos narys	Asmuo	Atsakomybės
Konsultacijos lyderis		
Temos kuratoriai		
Komunikacijos specialistas		
Organizatorius		
Moderatorius		

7a. Veiklų vykdymo grafiko forma

Pirma savaitės diena	Kovas				Balandis				Gegužė				Birželis				Liepa				Rugjūtis				Atsakingas	
	6	10	17	24	1	8	15	22	5	12	19	26	3	10	17	#	31	7	14	21	28	4	11	18		25
1. Veikla Apklauso klausimyno ruošimas																										
Esamos situacijos analizė	x																									
Atliktos konsultacijos su teisės ir kibernetinio saugumo specialistais		x	x																							
Hipotezių išsikėlimas			x	x																						
Paruoštas kiekybinis klausimynas					x																					
Paruoštas struktūrizuoto interviu klausimynas kokybinei apklausai atlikti						x	x																			
Klausimynai aptarti su suinteresuotoms šalims							x	x																		
Užtikrintas kiekybinio klausimyno prieinamumas internetinėje platformoje									x																	
2. Veikla Apklauso viešinimas																										
Susisiekta su ekspertais, suplanuotas interviu ciklas										x																
Kvietimas dalyvauti kiekybinėje apklausoje išplatintas tiksliniais kanalais										x	x															
3. Veikla Apklauso vykdymas																										
Individualiai susisiekta su kiekybinės apklauso respondentais													x													
Atlikta 12 kokybinės apklauso interviu														x	x											
Atlikti 8 kokybinės apklauso interviu																x	x									
4. Veikla Apklauso rezultatų sisteminimas																										
Kokybinės apklauso interviu medžiagos ataskaitų parengimas																		x	x							
Grafikų ruošimas naudojantis surinktais kiekybinės apklauso duomenimis																		x	x	x						
5. Veikla Išvadų teikimas																										
Surinktų duomenų analizė																					x					
Duomenų lyginimas su išsikeltomis hipotezėmis																					x	x				
Apklauso ataskaitų parengimas																						x				
6. Veikla Rezultatų viešinimas																										
Apklauso rezultatais ir išvadamis pasidalinta su apklauso dalyviais																						x				
Išvadų integravimas į parengtus atsakingo atskleidimo principus																						x				
Rezultatų ir išvadų pristatymas suinteresuotoms šalims																						x	x			
Apklauso išvadų aptarimas Krašto apsaugos ministerijoje																							x	x		



10a. Vertinimo rodiklių forma

Rodiklis	Aprašymas	Siekiamą reikšmę
Procesui vertinti		
Poveikiui vertinti		



18a. Vertinimo klausimynas

Proceso
vertinimas



18a. Vertinimo klausimynas

Poveikio
vertinimas
